

# Estudio sobre domiciliaciones en Latinoamérica

**Francisco Linares**

Responsable de la Unidad de Sistemas de Liquidación de Pagos

**Semana de Pagos 2011**

Asunción (Paraguay) 2 de diciembre de 2011



## AGENDA

- ✓ **Antecedentes**
- ✓ **Metodología**
- ✓ **Inventario de instrumentos**
- ✓ **Comparación 2010-2011**
- ✓ **Conclusiones**



**Impulso desde AAPP**

Bancarización

Marco legal

**Casos de éxito**

Concentración bancaria (internalización)



Cooperación interbancaria

Costumbres, percepción del usuario

**Nuevas tecnologías**

**+ Comunicación**

**Alternativas**

(des)confianza en el instrumento: entidades y usuarios

Ineficiencias asociadas

**Impulso desde banco central**

Existencia de subsidios cruzados en los precios de los instrumentos de pago

Cultura financiera



### Realización del estudio regional sobre domiciliaciones

#### ✓ **Objetivos**

- Profundizar en el conocimiento del instrumento
- Identificar barreras para su desarrollo
- Proponer posibles vías de acción

#### ✓ **Cuestionario 2011**

- PARTE I: Inventario de instrumentos de cargo existentes
- PARTE II: Información cualitativa

#### ✓ **Consulta escrita**



### ✓ **Introducción**

- Denominación
- Breve descripción

### ✓ **Características**

- Tipo de pagos y periodicidad
- Ámbito de uso y grado de automatismo
- Usuarios y Proveedores del instrumento
- Base normativa (existencia de limitaciones legales)
- Moneda, cobertura geográfica y límites de importe
- Existencia de variantes (especificidades)



- ✓ **Gestión de las autorizaciones** (mandatos, órdenes de domiciliación...)
  - Existencia obligatoria / tipología
  - Normativa reguladora
  - Otorgamiento y almacenaje
  - Validaciones
  - Régimen de cancelaciones
  
- ✓ **Emisores de débitos directos**
  - Quiénes son emisores
  - Relación emisor-entidad



- ✓ **Titulares de las cuentas de cargo**
  - Relación titular-entidad
  - Identificación del titular
  - Validaciones
  - Necesidad de pre-notificaciones
  - Información recibida
  
- ✓ **Proceso de una remesa de adeudos / débitos directos**
  
- ✓ **Proceso de liquidación** (fechas valor, irrevocabilidad y firmeza)



- ✓ **Retrocesión de operaciones**
  - Posibles causas y agente iniciador
  - Momentos, plazos y canales para realizar retrocesiones; validaciones
  - Posibilidad de rechazos
  - Mecanismos alternativos
  
- ✓ **Tarificación**
  
- ✓ **Cifras de uso**
  
- ✓ **Alternativas al débito directo**



Año 2010

Año 2011

- ✓ En general, se identifica un **insuficiente grado de uso y desarrollo**, con avances de cierta importancia sólo en el ámbito intra-bancario y/o relacionados con las AAPP
- ✓ No obstante, la **prioridad** asignada por el banco central a esta cuestión no permite ser categóricos



	Nº de Países	
	2010	2011
<b>1</b>	1	3
<b>2</b>	2	1
<b>3</b>	4	7
<b>4</b>	-	2
<b>5</b>	2	1

prioridades

Año 2010

Año 2011

- ✓ La **falta de confianza** se identifica como un muy significativo inhibidor, pero no siempre el principal
- ✓ Si bien el **marco legal** general se considera adecuado, se identifican carencias de normativa específica para la domiciliación. El **principal obstáculo legal** mencionado es la falta de regulación sólida para medios electrónicos
- ✓ Las **responsabilidades de las entidades** relativas al proceso de operaciones de domiciliación se consideran bien definidas



Año 2010

Año 2011

- ✓ El grado de **bancarización**, en general, no se considera suficiente...  
... si bien esa barrera no sería “el” **factor decisivo** para el desarrollo del instrumento
- ✓ La falta de **estandarización e interoperabilidad** no supone un problema general
- ✓ No es habitual la oferta de diferentes **variantes** de la domiciliación (B2B, recurrentes / one-off...)



**Año 2010**

**Año 2011**

### ✓ Punto de vista de los bancos

- Implicación generalizada en diseño y desarrollo
- Diferentes grados de fomento del instrumento
- Principales inhibidores
  - Preferencia por otros instrumentos/canales
  - Falta de desarrollos (distintas variantes y servicios opcionales)
  - Gestión de riesgos
  - Baja bancarización



Año 2010

Año 2011

### ✓ Punto de vista del acreedor

#### ▪ Tipos de empresa

- Suministradoras de servicios (agua, luz, telcos,...)
- Otras empresas (aseguradoras, colegios, clubes,...)
- Sector Público: impuestos y Seguridad Social
- Entidades financieras (préstamos, tarjetas,...)



#### ▪ Acceso directo a la cámara: **NO**, en general



#### ▪ Principales inhibidores

- Cultura financiera e insuficiente bancarización
- Desconfianza (mutua)
- Procesos complicados



**Año 2010**

**Año 2011**

### ✓ Punto de vista del deudor

- El efectivo 'sigue siendo el rey'
- Desconfianza (en facilitar datos de cuenta, cobros improcedentes, problemas para retroceder...)
- Rigideces del instrumento





- ✓ El desarrollo del instrumento **NO es algo prioritario** en absoluto en muchos países
- ✓ En general, en aquellos países donde se usa habitualmente, el instrumento de débito directo **no presenta problemas** legales, de seguridad o de tipo técnico o de negocio...
- ✓ ... si bien se observa un **limitado grado de uso...**
- ✓ ... vinculado a factores tales como falta de **confianza**, bajo grado de **bancarización**, **concentración** bancaria, falta de **estandarización** e **interoperabilidad**, **complejidad** de procesos...



### Cuestiones a considerar por el GTSP-ALC

- ✓ ¿Cuál ha sido el grado de éxito de las iniciativas abordadas o en curso?
- ✓ ¿Se deben explorar acciones globales en el seno del GTSP-ALC?
- ✓ Alternativamente, ¿se pueden explorar vías de actuación conjuntas a adoptar solo por países interesados?
- ✓ En paralelo, ¿podrían tomarse en consideración otras acciones que, indirectamente, ayuden al desarrollo del débito directo?
- ✓ A modo de ejemplo, fomentar la transparencia, potenciar la comunicación y la educación financiera, promover la inclusión bancaria, ejercer '*moral suasion*' con AAPPs, reforzar el papel promotor del banco central,...